

Kraków, 06.08.2024 r.
ZDW/PW/2024/5633/DN-4/KJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-59/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Rozbudowa odcinka DW 968 wraz z budową mostu nad rz. Wierzbienica oraz mostu nad rz. Mszanka w m. Mszana Górna (nr ZDW-DN-4-271-59/24)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

W związku z udostępnieniem dokumentacji przetargowej w wersji pdf, dla prawidłowej oceny zakresu robót objętych przedmiotem postępowania, wnosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o przedmiar robót, w celu zapewnienia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jasny, wyczerpujący i jednakowy dla wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Odpowiedź

Zamawiający w związku z wnioskiem udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma przedmiar robót – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie59_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.08.2024 r.*

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnienie przedmiotowych przedmiarów robót następuje jedynie w związku ze złożonym wnioskiem oraz nie stanowi / nie implikuje jakiegokolwiek ingerencji (zmiany, uzupełnienia) w treść dokumentów zamówienia, w tym treść Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ – zał. nr 1 SWZ), jako że udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pomocniczym, pogładowym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczany jest on obecnie dodatkowo – jedynie wobec złożonego wniosku, co nie oznacza jednak dokonania jakiegokolwiek zmiany treści SWZ), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów

niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 2:

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dysponuje zatwierdzonym projektem tymczasowej organizacji ruchu na czas budowy. Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie posiada zatwierzonego projektu tymczasowej organizacji ruchu. Nadmienia się, iż zgodnie z zapisami OPZ wykonanie i uzgodnienie projektu tymczasowej organizacji ruchu dla przedmiotowego zadania jest elementem przedmiotu niniejszego zamówienia i stanowi w związku z tym obowiązek Wykonawcy w ramach jego realizacji.

Pytanie nr 3:

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dysponuje dokumentacją projektową w zakresie objazdów tymczasowych oraz tymczasowych mostów objazdowych. Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji w celu umożliwienia wyceny robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach OPZ udostępniona została posiadana dokumentacja projektowa obejmująca również objazdy tymczasowe oraz tymczasowe mosty objazdowe – w ramach wykonanego dla zadania projektu budowlanego (PB). Udostępniona w ramach OPZ dokumentacja projektowa (PB, decyzja ZRID) zawiera wymagane informacje dotyczące sposobu realizacji objazdów tymczasowych, w tym przewiduje wykonanie mostów tymczasowych wraz z dojazdami obok istniejących obiektów w odległości zapewniającej swobodę prowadzenia robót oraz zakłada wykonanie mostów tymczasowych o świetle nie mniejszym niż dla zaprojektowanych mostów stałych. Nadmienia się, iż wykonanie tymczasowej organizacji ruchu na czas realizacji robót celem zapewnienia ciągłości ruchu drogowego i pieszego w trakcie realizacji inwestycji, w tym także w kontekście koniecznego doszczegółowienia projektu budowlanego o kwestie technologiczne dla mostów objazdowych i dojazdów wraz z uwzględnieniem etapowania i technologii robót, stanowi element przedmiotu niniejszego zamówienia, a więc należy do obowiązków do Wykonawcy w ramach wykonania i wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu (w związku z czym koszty z tym związane winny zostać ujęte w cenie ofertowej). Konieczne jest zatem zaplanowanie trzech etapów: wykonania, utrzymania oraz likwidacji tymczasowej organizacji ruchu. Dodatkowo Wykonawca powinien w tym kontekście opracować harmonogram prac, który pozwoli na minimalizację utrudnień w ruchu oraz zwiększenie efektywności przeprowadzanych robót, w związku z czym niezbędne jest także przewidzenie potencjalnych przeszkód i ryzyk, które mogą pojawić się w trakcie trwania projektu.

Pytanie nr 4:

W przypadku braku dokumentacji projektowej w zakresie objazdów tymczasowych i mostów objazdowych tymczasowych, i oczekiwania przygotowania tej dokumentacji przez Wykonawcę w cenie kontraktowej, na podstawie z art. 103 PZP, wnosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o program funkcjonalno – użytkowy ze szczegółowym opisem parametrów, wg których możliwa będzie wycena powyższych robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż brak jest podstaw do uzupełniania udostępnionej w ramach OPZ dokumentacji projektowej o program funkcjonalno-użytkowy w zakresie objazdów tymczasowych (obiektów tymczasowych i dojazdów) ze szczegółowym opisem parametrów, ponieważ udostępniona w ramach OPZ dokumentacja projektowa (PB, decyzja ZRID) określa w sposób wystarczający konieczne podstawowe wymagania, niezbędne parametry i wymagania techniczno-

użytkowe dla mostów tymczasowych, w szczególności wskazany jest w niej przebieg, lokalizacje, minimalne szerokości użytkowe jezdni, chodników, światło poziome i pionowe, rzędne spodu konstrukcji, itd. Nadmieniam się, iż wykonanie projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas realizacji robót, jak również wprowadzenie tej organizacji celem zabezpieczenia ciągłości ruchu drogowego i pieszego na czas prowadzenia robót, w tym także w kontekście koniecznego doszczegółowienia projektu budowlanego o kwestie technologiczne dla mostów objazdowych i dojazdów wraz z uwzględnieniem etapowania i technologii robót (w oparciu o indywidualny dobór technologii), stanowi element przedmiotu niniejszego zamówienia i należy do obowiązków Wykonawcy w ramach wykonania i wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu

Pytanie nr 5:

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści całkowite wyłączenie z ruchu DW968 w obrębie planowanej inwestycji i realizację robót bez konieczności wykonywania tymczasowych mostów objazdowych. Mając na względzie potencjalną uciążliwość z tytułu braku możliwości swobodnego przejazdu przez DW968 z uwagi na wyłączenie przejazdu z ruchu, zwracamy uwagę na pozostałe bardzo istotne aspekty. Przede wszystkim wyłączenie obszaru budowy z ruchu publicznego wpłynie bezpośrednio na poprawę bezpieczeństwa zarówno użytkowników drogi, jak i osób pracujących przy budowie obiektów, co jest niezmiernie istotne przy realizacji zadań infrastrukturalnych. Ponadto rezygnacja z konieczności wykonywania obiektów tymczasowych bezsprzecznie wpłynie korzystnie zarówno na termin realizacji inwestycji, który w sposób jednoznaczny został określony przez Zamawiającego w zapisach SWZ. Dodatkowo wyeliminowanie konieczności fazowania i wykonywania np. robót połówkowych na jezdni, eliminuje ilość szwów i połączeń technologicznych, co z kolei wpływa bezpośrednio na jakość i trwałość wykonywanych robót, co w kontekście jednego z kryteriów oceny ofert, tj. „okres gwarancji i rękojmi” stanowi równie istotny element. Wnosimy zatem o dopuszczenie realizacji zadania bez konieczności budowy objazdów i mostów tymczasowych w sąsiedztwie projektowanych nowych obiektów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż z uwagi na istniejące uwarunkowania faktyczne nie jest w stanie wyrazić zgody na całkowite wyłączenie z ruchu drogi wojewódzkiej nr 968 w toku realizacji niniejszego zamówienia. Na potrzeby wykonania przedmiotowego zadania należy przewidzieć zatem wykonanie przeprawy tymczasowej w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących mostów. Do kompetencji Wykonawcy należy dobór odpowiedniej technologii oraz metody budowy mostów tymczasowych wraz z dojazdami w oparciu o wydane dla inwestycji decyzje i opracowaną dokumentację projektową (udostępnione w ramach OPZ), uwzględniając uwarunkowania terenowe (w kontekście doboru rodzaju i materiału konstrukcji, konieczności zabezpieczenia wykopów pod fundamenty podpór mostów stałych, itd.), a także warunki lokalne (w kontekście istniejących włączeń do drogi wojewódzkiej, istniejącej infrastruktury, itd.). Należy ponadto możliwie jak najbardziej zminimalizować utrudnienia w ruchu drogowym, zapewnić mieszkańcom, podmiotom gospodarczym i służbom ratowniczym możliwość dojazdu do posesji na każdym etapie realizacji zadania, zapewnić ciągłość komunikacji w trakcie prowadzonych robót budowlanych oraz zapewnić utrzymanie (letnie i zimowe) terenu budowy (tzn. rozbudowywanego odcinka drogi oraz tymczasowego objazdu). Wszelkie koszty związane z przedmiotowymi działaniami winny zostać ujęte w cenie ofertowej.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający posiada przedmiar robót dla przedmiotowego tematu postępowania? Jeżeli tak, to proszę o udostępnienie (najlepiej w wersji edytowalnej).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 7:

Bardzo prosimy o udostępnienie w celach poglądowych przedmiaru robót dla niniejszego zamówienia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 8:

Prosimy o załączenie kompleksowych przedmiarów do procedury przetargowej jako materiał pomocniczy (informacyjny) dla Oferentów.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 9:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologicznej dla zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokumentacja geologiczna stanowi część projektu budowlanego (jest w nim zawarta / ujęta – ad. str. 227), który udostępniony jest w ramach OPZ.

Pytanie nr 10:

Prosimy o potwierdzenie iż działki dla wykonania tymczasowych obiektów (całość wraz z dojazdami) znajdują się w zasobach zamawiającego oraz nie wymagają odrębnych dzierżaw i uzgodnień.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zadanie stanowiące przedmiot niniejszego zamówienia realizowane jest na podstawie decyzji ZRID, a miejsca (działki) usytuowania ujętych w dokumentacji projektowej mostów objazdowych (tymczasowych) objęte są terenem inwestycji zgodnie z decyzją ZRID. Niezależnie od powyższego wskazuje się, iż w przypadku zaistnienia konieczności zajęcia terenu (działek) prywatnego na potrzeby prowadzonej inwestycji (np. z uwagi na konieczność wykonania poszerzeń i poprowadzenia tymczasowo ruchu w bezpośrednim sąsiedztwie prowadzonych robót budowlanych w celu umożliwienia etapowania robót, w tym pracy sprzętu budowlanego oraz w przypadku gdy roboty budowlane będą wymagały wyjścia poza pas drogowy) obowiązkiem Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia będzie pozyskanie wszelkich niezbędnych opinii, uzgodnień i decyzji zezwalających na wykonanie tych robót poza pasem drogowym, a koszty z tym związane winny zostać ujęte w cenie ofertowej.

Pytanie nr 11:

Prosimy o informację do kogo należy materiał z rozbiórki obiektów inżynierskich?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż materiał pochodzący z rozbiórki obiektów inżynierskich stanowić będzie własność Wykonawcy, co uwzględnione winno zostać w cenie ofertowej. Nadmienia się przy tym, iż wszelkie materiały z rozbiórki (również ewentualne materiały niebezpieczne) winny być usunięte przez Wykonawcę poza teren budowy przy zastrzeżeniu przestrzegania w tym zakresie przepisów *ustawy o odpadach*. Natomiast w kontekście elementów BRD zdemontowanych z dojazdów do mostów (znaki, balustrady na dojazdach) Wykonawca ustali z Inspektorem nadzoru inwestorskiego ilość użytecznych materiałów z rozbiórki, które Wykonawca odwiezie i złoży na terenie bazy Obwodu Drogowego w Starym Sączu.

Pytanie nr 12:

Prosimy o udostępnienie Projektu wykonawczego w wersji edytowalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający w związku z wnioskiem udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma projekt wykonawczy w wersji edytowalnej – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie59_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.08.2024 r.*

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż niniejsze udostępnienie edytowalnej wersji projektu wykonawczego następuje jedynie w związku ze złożonym wnioskiem oraz nie stanowi / nie implikuje jakiegokolwiek ingerencji (zmiany, uzupełnienia) w treść dokumentów zamówienia, w tym treść Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ – zał. nr 1 SWZ), ponieważ stanowi udostępnienie tego samego dokumentu, który znajduje się już w OPZ, jedynie w innej postaci (formacie dokumentu elektronicznego).

Pytanie nr 13:

Zamawiający informuje iż posiada prawa autorskie do projektu, (Szczegółowy zakres rzeczowy Mosty Mszana DW 968) jednocześnie w obowiązkach wykonawcy P.IV pp. 16) wykonawca jest zobligowany do sprawdzenia nośności obiektów ze względu na klasę STANAG 2021. Dodatkowo w P.IV pp. 3) wspomina o konieczności uzyskania zgody projektanta w przypadku wprowadzenia koniecznych zmian. Prosimy o jasną informację czy zamawiający zgodzi się na sprawowanie nadzoru autorskiego przez wykonawcę zadania. Z doświadczenia wykonawcy wynika iż współpraca w zaproponowanej formie; wykonawca - zewnętrzny nadzór autorski; wpływa bardzo niekorzystnie na czas realizacji zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nadzór autorski nad realizacją robót w oparciu o dokumentację projektową stanowiącą OPZ pełniony będzie przez Wykonawcę tej dokumentacji na podstawie umowy zawartej z Zamawiającym (wedle której nadzór autorski pełniony ma być przez cały okres realizacji inwestycji przez autorów dokumentacji projektowej). Z tego też względu brak jest możliwości wyrażenia zgody na pełnienie nadzoru autorskiego bezpośrednio przez Wykonawcę niniejszego zamówienia (czyli uznania usług nadzoru autorskiego jako elementu niniejszego zamówienia), jako że Zamawiający nie może zakontraktować ponownie prac, które objęte są zawartą już inną umową w sprawie zamówienia. Mając to na uwadze oczekuje się, iż Wykonawca niniejszego zamówienia w ramach wykonywanych prac będących jego przedmiotem, jeżeli ich realizacja będzie wymagała udziału Projektanta, będzie współpracował z podmiotem świadczącym usługi nadzoru autorskiego na podstawie umowy zawartej z Zamawiającym (Wykonawcą dokumentacji projektowej stanowiącej OPZ).

Pytanie nr 14:

Zwracam się z prośbą o zmianę treści SWZ i wydłużenie wymaganego okresu doświadczenia wykonawcy. - W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymaga dla:
- Doświadczenie wykonawcy: Warunek zostanie uznany za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu mostowego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego, o długości całkowitej (długości pomostu) minimum 20 m, zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie. Zwracamy się z prośbą w celu zwiększenia konkurencyjności o wydłużenie z 5-ciu lat do 8 -miu lat terminu dla okresu warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do doświadczenia wykonawcy i zmianę w tym zakresie SWZ i dopuszczenie możliwości wykazanie tego doświadczenia z okresu ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert.

Stwierdzam, iż Zamawiający na podstawie § 9 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) - chcąc ocenić doświadczenie wykonawcy, może żądać wykazu wykonanych robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat; jednak w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu Zamawiający może dopuścić, aby wykaz dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż ostatnie 5 lat, tj. jak wnioskujemy z okresu ostatnich 8 -miu lat. Podnoszę, iż wielu Zamawiających standardowo wymaga wykazaniem się realizacji robót w okresie dłuższym niż 5 lat przed upływem terminu składania ofert i tak np. GDDKIA oddział Katowice wymaga standardowo 10 lat, Oczywiście tych przykładów jest o wiele więcej i taka praktyka staje się powszechna. również sam Zamawiający wielokrotnie jak i na wniosek oferentów stosował dłuższy termin doświadczenia. Również w innych postępowaniach Zamawiający stosuje dłuższy okres tj. okres 10 letni np. postępowanie ZDW-DN-4-271-40/24 pn. Rozbudowa skrzyżowania DW 969 z DP 1538K i DG 291836K w m. Jazowsko. Uważam, że wydłużenie tego terminu doświadczenia dla okresu 8-miu lat w niczym nie zaburzy uczciwej konkurencji natomiast w dużym stopniu zwiększy konkurencyjność w tym postępowaniu. Wskazuję, iż obiekty mostowe o parametrach wskazanych w SWZ nie są często wykonywane stąd wydłużenie okresu na wykazanie się doświadczeniem w ich wykonaniu pozwoli na udział w postępowaniu przetargowym większej liczbie wykonawców. Wydłużenie okresu zapewni konkurencyjność i nie będzie prowadziło do ograniczenia zasady równego traktowania wykonawców. W naszej ocenie wykonawca, który zrealizowałby most co najmniej z okresu 5 - ciu lat dla potwierdzenia posiadanego doświadczenia nie daje gwarancji prawidłowej realizacji zamówienia większej niż wykonawca, który wykaże się wykonaniem mostu z okresu dłuższego o 3 lata tj. z okresu 8 - miu lat przed upływem terminu składania ofert. Wobec powyższego wnioskuję o wydłużenie terminu dla posiadanych referencji do okresu 8 lat. Dodatkowo dla uzasadnienia naszego wniosku w pierwszej kolejności należy wskazać, że w myśl zasady legalizmu podmioty publiczne działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że podmiotom publicznym normy prawne określają kompetencje, zadania i tryb postępowania, wyznaczając tym samym granice ich aktywności. Z drugiej strony w świetle zasady proporcjonalności prawidłowym jest twierdzenie, iż warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na poziomie, który nie ogranicza dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie. W kwestii wydłużenia przewidzianych w przepisach Prawa zamówień publicznych okresów referencyjnych, w których badane jest doświadczenie wykonawcy, Krajowa Izba Odwoławcza wypracowała stanowisko, zgodnie z którym wydłużenie wskazanych okresów w pewnych okolicznościach jest obowiązkiem zamawiającego. - Przykładowo w wyroku z dnia 15 września 2022 r. sygn. akt KIO 2276/22 Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając odwołanie, nakazała wydłużenie okresu wymaganego doświadczenia z 3 lat do 5 lat, wskazując, że: "Przepis § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy stanowi, iż w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są

wykonywane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy, w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich trzech miesięcy. Jednocześnie w ust. 4 pkt 2 ww. rozporządzenia wskazano, że w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, zabawiający może dopuścić, aby wykaz o którym mowa w ust. 1 pkt 2, dotyczył dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych - również wykonywanych, w okresie dłuższym niż ostatnie trzy lata. - Z kolei w wyroku z dnia 3 kwietnia 2017 r. (zachowuje ważność również w aktualnym stanie prawnym) sygn. akt KIO 486/17 Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając odwołanie, także nakazała wydłużenie okresu wymaganego doświadczenia z trzech do pięciu lat, wskazując, że: "postawiony warunek udziału w postępowaniu jest zbyt wygórowany, nie zapewniający możliwości konkurencji szczególnie ze strony średniej wielkości firm zdolnych do wykonania tego zamówienia, Izba uznając postawiony warunek udziału za nadmierny nakazała zamawiającemu obniżenie wartości wymaganych usług z 10 milionów do kwoty 5 (pięciu) milionów złotych, oraz wydłużenie okresu z 3 do 5 lat w którym wykonawca może wykazać się wykonaniem czynności wymaganych dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Powyższa zmiana, zdaniem Izby, w świetle przedstawionego materiału dowodowego i argumentacji stron, powoduje zachowanie zasady proporcjonalności postawionych warunków udziału do szacunkowej wartości zamówienia". Z powyższego przeglądu orzecznictwa wyłania się wniosek, iż jeśli ustanowienie pięcioletniego okresu (w którym będzie badane doświadczenie wykonawcy) w danych warunkach prowadziłoby do zaburzenia zasady proporcjonalności i konkurencyjności, wydłużenie tego okresu staje się obowiązkiem zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia wyrażając / określając ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności, jakimi winien legitymować się podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należyście je wykonać. W ocenie Zamawiającego opis warunku zawartego w cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ w kontekście wymogu / parametru cenzusu czasowego nabycia przez Wykonawcę konkretnego doświadczenia określonego na poziomie 5 lat przed upływem terminu składania ofert jest odpowiedni, zupełnie wystarczający i adekwatny względem niniejszego zamówienia (również wobec zakresu wymaganego doświadczenia obejmującego realizację jedynie jednej roboty budowlanej nieobejmującej jakichś prac ponadstandardowych, czy rzadko wykonywanych, przez co nabycie takiego doświadczenia we wskazanym okresie 5 lat nie może być uważane / traktowane jako wymóg trudny, nadmierny, czy niemożliwy do spełnienia), stanowi podstawowy i standardowo stosowany czasookres weryfikowania doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych określony obowiązującymi regulacjami prawnymi (w myśl przepisu § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy), ma na celu i uwadze zachowanie względnej aktualności nabytego / posiadanego doświadczenia (m.in. wobec dynamicznie zmieniających się technologii, procedur, czy reguł / zasad organizacji procesu budowanego) oraz został określony w sposób proporcjonalny do

przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu posiadania określonego doświadczenia pozwalającego na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania – Zamawiający nie uważa, aby zapewnienie odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu wymagało i uzasadniało wydłużenie przedmiotowego czasookresu nabycia / pozyskania wymaganego doświadczenia.

Zgodnie z zapisem cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – cz. opisowa w kontekście określonych warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wymagane jest wykazanie, iż Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu mostowego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego, o długości całkowitej (długości pomostu) minimum 20 m, zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie. Mając na uwadze zakres zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania Zamawiający uznaje za adekwatne, konieczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa określenie i podtrzymanie wymagania legitymowania się przez podmiot ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia wskazanym doświadczeniem nabytym w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, jako że niniejsze stanowi aspekt potwierdzający zdolności Wykonawcy w kontekście poprawności i skuteczności realizacji robót będących przedmiotem zamówienia. Należy podkreślić, iż wskazany w ramach przedmiotowego opisu warunku 5-letni okres / cenzus wymaganego doświadczenia (obejmującego wykonanie co najmniej jednej określonej roboty budowlanej) jest okresem zupełnie adekwatnym w stosunku do przedmiotu tego doświadczenia – wykonanie takiego zakresu prac, jak wskazany w opisie tego warunku, w perspektywie 5 ostatnich lat nie stanowi jakiegось doświadczenia ponadstandardowego, czy wyjątkowego biorąc pod uwagę specyfikę robót budowlanych infrastrukturalnych i profesjonalizm podmiotów je świadczących oraz stanowi okres wystarczający, nieobniżający w sposób prawnie nierелеwantny poziomu konkurencyjności w granicach wyznaczanych istotną i celem instytucji warunków udziału w postępowaniu, stąd też aspekt ten nie może być uznany za blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy okres / cenzus doświadczenia jest zatem całkowicie wystarczający, dostosowany i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno zakres wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego wydłużenie przedmiotowego okresu ponad okres 5-letni (w jego ocenie nie spowodowałoby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób liczący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu i możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia). Zamawiający zaznacza, iż stanowiąca przedmiot niniejszego zamówienia realizacja równolegle dwóch mostów oraz związanych z nimi obiektów objazdowych wymaga legitymowania się należytych zdolnościami i zasobami, które są niezbędne do prawidłowego wykonania tego zadania, stąd też oczekuje się od potencjalnego Wykonawcy konkretnego poziomu staranności, rzetelności oraz odpowiednich kwalifikacji, aby sprostał on wymaganiom związanym z realizacją tego zamówienia – bazując na własnych doświadczeniach z dotychczasowej realizacji zadań obejmujących budowę obiektów mostowych oczywistym i niewątpliwym dla Zamawiającego jest, iż kontekst odpowiedniego doświadczenia wszystkich uczestników procesu budowlanego jest zupełnie zasadniczy i istotny z punktu widzenia sprawności, poprawności i rzetelności wykonywania zadań, co jednoznacznie dyskwalifikuje podmioty nieposiadające odpowiedniego, wymaganego w kontekście przedmiotu

zamówienia aktualnego doświadczenia i wiedzy. Zamawiający uważa, iż zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu jest uzasadniony z uwagi na ich niezbędność względem wymogów bezpieczeństwa i jakości realizacji zamówienia, które są priorytetowe dla stron umowy zamówieniowej – określając i podtrzymując przedmiotowe wymagania Zamawiający stwarza zatem równe szanse dla wszystkich wykwalifikowanych i profesjonalnych podmiotów, którzy są w stanie sprostać wymaganiom tego konkretnego zadania oraz należycie je wykonać. Na marginesie wskazuje się, iż w ocenie Zamawiającego to właśnie postulowana w ramach pytania zmiana opisu warunku mogłaby doprowadzić raczej do nierównego traktowania wykonawców, jako że w takim przypadku podmioty nieposiadające odpowiedniego doświadczenia i aktualnej wiedzy miałyby możliwość uzyskania zamówienia, co w dłuższej perspektywie mogłoby zaburzyć konkurencyjność rynku oraz obniżyć zaufanie do procesu przetargowego jako mechanizmu zapewniającego właściwy poziom rzetelności wykonawców zamówień publicznych.

W związku z powyższym należy uznać, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wskazany w ramach cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie może zostać uznany jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiuje on aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych i aktualnych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmian tego warunku w sposób wskazany w pytaniu. Na marginesie Zamawiający nadmienia, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający posiada przedmiary robót na wykonanie zadania. Jeśli tak, to zwracamy się z prośbą o ich udostępnienie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a